

RAPORT Z KONSULTACJI

Projekt ustawy o pracy na statkach rybackich

OBSZAR PROPONOWANYCH ZMIAN	ZGŁASZAJĄCY	PROPOZYCJA ZMIANY	STANOWISKO MGMIŻŚ
Art. 2 pkt 8	Forum Związków Zawodowych, Ogólnopolski Związek Zawodowy Oficerów i Marynarzy, Krajowa Sekcja Morska Marynarzy i Rybaków NSZZ „Solidarność”, Federacja Związków Zawodowych Marynarzy i Rybaków	<p>Naszym zdaniem definicja rybaka powinna ona być zgodna z zapisem konwencji, dlatego proponujemy brzmienie jak niżej:</p> <p>Rybak - oznacza każdą osobę zatrudnioną lub zaangażowaną w jakimkolwiek charakterze lub wykonującą swój zawód na statku rybackim, łącznie z osobami pracującymi na statku, które są opłacane na zasadzie udziału w połowach, z wyłączeniem pilotów morskich, personelu marynarki wojennej, innych osób zatrudnionych w stałych służbach państwowych, osób, które co do zasady wykonują stałą pracę na łodzi oraz obserwatorów rybołówstwa.</p> <p>Naszym zdaniem tak wyrażona definicja obejmuje wszystkich tych, którzy faktycznie stanowią załogę statku rybackiego. Mieści ona także właściciela takiego statku, jeśli jest on na tym statku zaokrętowany.</p>	<p>Proponowane brzmienie definicji zostało odrzucone na wczesnym etapie prac nad projektem przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Zdaniem MRPiPS nie byłoby zrozumiałe, jaką formę miałby przybierać stosunek pracy na statku rybackim – czy rybackiej umowy o pracę, czy innej – którą również trzeba by było dookreślić w projekcie.</p> <p>Tym niemniej, definicja rybaka w projekcie została zmodyfikowana tak, by zakresem objąć wszystkie osoby pracujące na statku rybackim.</p>
Emerytura pomostowa	Forum Związków Zawodowych, Ogólnopolski Związek Zawodowy Oficerów i Marynarzy, Krajowa Sekcja Morska Marynarzy i Rybaków NSZZ „Solidarność”, Federacja Związków Zawodowych	<p>Strona związkowa podtrzymuje i ponawia wnioski o zawarcie w omawianej ustawie rozwiązania rozstrzygniętych już spraw nabycia uprawnień do emerytury pomostowej. Już w chwili obecnej istnieje rzesza rybaków, których sprawy zostały rozstrzygnięte przez ZUS oraz sądy pracy i ubezpieczeń społecznych negatywnie, tzn. którym odmówiono prawa do emerytury pomostowej właśnie z powołaniem się na to, że dane stanowisko nie było stanowiskiem na pokładzie statku rybackiego. Zapewne też sporo takich decyzji orzeczeń zapadnie jeszcze do czasu wejścia w życie nowej regulacji proponowanej w projekcie ustawy.</p> <p>Naszym zdaniem wejście w życie nowej regulacji nie jest wystarczającą przesłanką do tego by rybacy, których sprawy emerytur zostały już ostatecznie lub prawomocnie rozstrzygnięte mogli składać ponownie nowe wnioski emerytalne, a tym samym, by ich</p>	Uwaga uwzględniona

RAPORT Z KONSULTACJI

	Zawodowych Marynarzy i Rybaków	<p>sprawy mogły być ponownie merytorycznie rozstrzygane.</p> <p>Wobec tego wnioskujemy o to, by w projekcie ustawy, w przepisach przejściowych znalazła się regulacja, która wprost przesądzałaby, że sprawy emerytur pomostowych rybaków już rozstrzygnięte dla nich negatywnie w oparciu o dotychczasowe przepisy, mogłyby być rozstrzygane ponownie w oparciu o nową regulację prawną.</p> <p>Sądzimy, że powyższy wniosek jest w pełni uzasadniony. Nie ma przecież wątpliwości, że członkowie załogi statku rybackiego wykonują pracę w tym samym i w takim samym środowisku niezależnie od tego, czy stanowią załogę działu pokładowego, maszynowego, czy też przetwórci. Czyli każdy z nich wykonuje prace w szczególnych warunkach i z tego tytułu powinien mieć takie same prawa emerytalne.</p>	
Zgłoszenie rybaka do ZUS	Ogólnopolski Związek Zawodowy Oficerów i Marynarzy, Krajowa Sekcja Morska Marynarzy i Rybaków NSZZ „Solidarność”, Federacja Związków Zawodowych Marynarzy i Rybaków	<p>wnosimy o rozważenie umieszczenia w projektowanej ustawie dodatkowego dla pracodawcy obowiązku związanego z zawarciem umowy o pracę z rybakim. Mianowicie o obowiązek zgłoszenia rybaka do ubezpieczenia społecznego przed dopuszczeniem do pracy.</p>	<p>Uwaga omówiona podczas spotkania w dn. 11.09.2018 r.</p> <p>Obowiązek zgłaszania pracownika do ZUS wynika z art. 36 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych</p> <p>W celu pisemnego zgłoszenia pracownika, konieczne jest wypełnienie formularza ZUS ZUA i dostarczenie go do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w terminie do 7 dni od daty rozpoczęcia pracy przez zatrudnionego. Pracownik zaczyna podlegać ubezpieczeniom społecznym z chwilą nawiązania stosunku pracy.</p>
art. 10 ust. 3 pkt. 5 lit. c, d, e, pkt 6, 7, 8, 10 oraz 11	Konfederacja Lewiatan, Szkunier	<p>Proponujemy, aby wprowadzić możliwość alternatywnego wskazania odpowiednich postanowień przepisów prawa zakładowego, tj. regulaminu pracy, regulaminu wynagradzania lub zakładowego układu zbiorowego pracy, zamiast powtarzania tych postanowień w rybackiej umowie o pracę. Pozwoli to na skrócenie treści umowy oraz</p>	<p>Uwaga omówiona podczas spotkania w dn. 11.09.2018 r.</p> <p>Zgodnie z uwagą RCL,</p>

RAPORT Z KONSULTACJI

		uniknięcie powtarzania w niej postanowień regulaminu pracy, regulaminu wynagradzania czy zakładowego zbiorowego układu pracy, tym bardziej, iż pracownik powinien być poinformowany o treści ww. aktów prawa zakładowego.	przywołanie postanowień regulaminu pracy jest zbędne. Możliwość odsyłania w umowie o pracę do źródeł prawa pracy, do których należą także układy zbiorowe, porozumienia zbiorowe, regulaminy i statuty, wynika wprost z Kodeksu pracy, który o odniesieniu do projektu stosuje się odpowiednio.
art. 17 ust. 2	<i>Konfederacja Lewiatan, Szkuner</i>	Proponujemy wprowadzenie możliwości zastąpienia dodatku morskiego tzw. partem, tj. premią, której wysokość jest uzależniona od wartości złowionej ryby. Jest to tym bardziej uzasadnione, iż part funkcjonuje w praktyce i przewidziany jest niejednokrotnie w przepisach prawa zakładowego podmiotów gospodarczych zajmujących się działalnością w zakresie rybołówstwa.	Uwaga omówiona podczas spotkania w dn. 11.09.2018 r. Dodatek morski zastąpiono dodatkiem rybackim, którego wysokość uzależniona jest od wartości złowionej ryby
art. 19 ust. 3	<i>Konfederacja Lewiatan, Szkuner</i>	W zdaniu drugim in fine proponujemy wykreślenie wyrazów „oraz jego przyczyny”. Z uwagi na możliwą dużą rotację członków załóg kutrów rybackich, zwłaszcza w przypadku ich przenoszenia pomiędzy jednostkami, obowiązek wskazywania każdorazowo przyczyny skreślenia rybka z listy załogi wiązać się będzie z nadmierną uciążliwością dla pracodawcy (znaczna część armatorów posiada po kilka jednostek rybackich i wówczas przenoszenie poszczególnych członków załóg pomiędzy jednostkami, z uwagi na urlopy, chorobowe, awarie, planowe remonty kutrów, itp., jest zjawiskiem naturalnym, przy czym odbywa się to bez żadnej szkody dla pracowników, a wręcz jest w ich interesie).	Uwaga uwzględniona
art. 21 ust. 1	<i>Konfederacja Lewiatan, Szkuner</i>	Proponujemy po wyrazach „12 miesięcy” dodanie wyrazów „z zastrzeżeniem ust. 2. Naszym zdaniem, ustęp 2 art. 21 powinien mieć następujące brzmienie: „W okresie prowadzenia połowów lub innej działalności związanej bezpośrednio z rybołówstwem czas pracy na statku rybackim może być przedłużony do 14 godzin na dobę i 72 godzin na tydzień”. Proponowane brzmienie czasu pracy rybaków wynika ze względów wiążących się ze specyfiką pracy rybaków oraz względami praktycznymi. Proponowane brzmienie przepisów art. 21 może spowodować poważne problemy praktyczne dla armatorów, wiążące się z brakiem możliwości prowadzenia działalności połowowej przez kutry	Uwaga omówiona podczas spotkania w dn. 11.09.2018 r. Jest to propozycja zaostrzenia przepisów w stosunku do wymogów dyrektywy 2017/159. Dyrektywa i przepis w obecnym brzmieniu nie precyzuje, w jakiej sytuacji dopuszczalne jest

RAPORT Z KONSULTACJI

		rybackie.	przedłużenie czasu pracy, pozostawiając to armatorowi.
art. 23 ust. 2	<i>Konfederacja Lewiatan, Szkunier</i>	Proponujemy wykreślenie wyrazów „lub połowu” w tym przepisie. Zmiana ta jest uzasadniona tym, iż wprowadzenie możliwości pracy w nadgodzinach przy połowach spowoduje nadużywanie w praktyce przepisu art. 23 ust. 1 dotyczącego możliwości zlecenia pracy w godzinach nadliczbowych przez kierowników jednostek (szyprów), którzy mogą wpisywać wszystkie godziny pracy przy połowach, jako godziny nadliczbowe.	Uwaga omówiona podczas spotkania w dn. 11.09.2018 r. Art. 11 ust. 7 dyrektywy 2017/159 dopuszcza pracę w godzinach nadliczbowych również w przypadku konieczności zapewnienia bezpieczeństwa połowów. Uwzględnienie uwagi byłoby zaostreniem przepisów dyrektywy.
Uwaga ogólna	Organizacja Producentów Ryb Bałtyk Sp. z o.o.	Projekt i przepisy w nim zawarte stoją w sprzeczności z realiami polskiego rybołówstwa, które operuje tylko na Bałtyku, wodach wewnętrznych polski i rejsy połowowe trwają krócej niż 3 dni oraz flota jest jedną z najstarszych pod względem budowy jednostek w UE. Dotychczasowe modernizacje kutrów osiągnęły maksymalny poziom co skutkuje brakiem fizycznych możliwości do przeprowadzenia kolejnych zmian które zakłada projekt ustawy. Co innego nowo budowane jednostki. Z projektu oraz artykułów w nim zawartych wynika że twórcy nie znają kompletnie charakterystyki polskiego rybołówstwa. Większość z przepisów zawartych w projekcie nie dotyczy cech żeglugi po Bałtyku.	Projekt wdraża dyrektywę 2017/159 i Konwencję ILO 188, które stosują się do wszystkich statków rybackich, bez względu na długość, rejon pływania, czy specyfikę połowów. Umożliwiają wyłączenia ze stosowania niektórych przepisów dla statków rybackich o długości mniejszej niż 24 m. ILO 188 dla statków powyżej 24 m, w żegludzie międzynarodowej lub pozostających w morzu powyżej 3 dni wymaga wydawania dokumentu potwierdzającego spełnienie wymogów ww. konwencji – certyfikatu tego nie muszą mieć jednostki nie spełniające ww. przesłanek. Projekt ustawy nie może zawęzać się wyłącznie do statków pływających po Bałtyku,

RAPORT Z KONSULTACJI

			a dotyczyć musi wszystkich jednostek rybackich pod polską banderą.
art.1 ust. 1	Organizacja Producentów Ryb Bałtyk Sp. z o.o.	<p>art.1 1. Winien brzmieć:</p> <p>1) Prawa i obowiązki stron stosunku pracy w żegludze bałtyckiej to jest żegludze po Morzu Bałtyckim i innych morzach zamkniętych o podobnych warunkach żeglugowych, a także żeglugę na morzach otwartych do 50 mil morskich od miejsca schronienia i międzynarodowej na statkach rybackich o polskiej przynależności;</p> <p>3) wymagania dotyczące dokumentów związanych z pracą na statkach rybackich w żegludze bałtyckiej i międzynarodowej;</p> <p>4) warunki pracy i socjalne rybaków na statkach rybackich o polskiej przynależności w żegludze bałtyckiej i międzynarodowej;</p>	<p>Uwaga omówiona podczas spotkania w dn. 11.09.2018 r.</p> <p>Wyjaśnienie wyżej.</p>
Art. 1 ust. 3	Organizacja Producentów Ryb Bałtyk Sp. z o.o.	Do statków rybackich, o których mowa w ust.2 w żegludze bałtyckiej przepisy ustawy stosuje się w zakresie w niej określonym.	<p>Uwaga omówiona podczas spotkania w dn. 11.09.2018 r.</p> <p>ILO 188 i dyrektywa 2017/159 umożliwiają wyłącznie stosowania niektórych przepisów dla jednostek poniżej 24 m, nie przewidują wyłączeń ze względu na rejon pływania.</p>
Art. 1 ust. 5	Organizacja Producentów Ryb Bałtyk Sp. z o.o.	Do wymagań dotyczących dokumentów związanych z pracą na statkach rybackich, warunków pracy i socjalnych rybaków na statkach o polskiej przynależności w żegludze bałtyckiej i międzynarodowej.	<p>Uwaga omówiona podczas spotkania w dn. 11.09.2018 r.</p> <p>W ILO 188 i dyrektywie 2017/159 nie występuje różnicowanie wymagań ze względu na rejon żeglugi.</p>
Art.2. pkt 2	Organizacja Producentów Ryb Bałtyk Sp. z o.o.	Długość- zgodnie z rozp. (UE) 2017/1130 z dnia 14 czerwca 2017r	<p>Uwaga omówiona podczas spotkania w dn. 11.09.2018 r.</p> <p>Definicja jest zgodna z dyrektywą 2017/159 – bo to ona</p>

RAPORT Z KONSULTACJI

			jest implementowana w tym projekcie
Art.2. pkt 4	Organizacja Producentów Ryb Bałtyk Sp. z o.o.	Połowcy komercyjne - połowy ryb lub innych żywych zasobów morza w celach zarobkowych (nie ma statków rybackich przetwórci w polskiej flocie).	Uwaga omówiona podczas spotkania w dn. 11.09.2018 r. Nie należy zawężać definicji, możliwe, że któryś z armatorów będzie chciał podjąć działalność przetwórczą, konieczna wówczas będzie zmiana ustawy, co jest procesem długotrwałym.
Art.2 pkt 5	Organizacja Producentów Ryb Bałtyk Sp. z o.o.	Dodać lit „c”-każda inna osoba rozpoczynająca pracę w zawodzie rybaka.	Uwaga omówiona podczas spotkania w dn. 11.09.2018 r. Praktykant to, co do zasady, osoba ucząca się, odbywająca praktykę zawodową niezbędną do uzyskania kwalifikacji. Osoba rozpoczynająca pracę na statku rybackim to rybak.
Art.2 pkt 7	Organizacja Producentów Ryb Bałtyk Sp. z o.o.	Rybacka umowa o pracę - umowa o pracę zawarta pomiędzy armatorem a rybakiem, regulująca warunki płacy i pracy na statku rybackim.	Uwaga omówiona podczas spotkania w dn. 11.09.2018 r. Propozycja niezgodna z dyrektywą 2017/159.
Art. 2 pkt 10 - 12	Organizacja Producentów Ryb Bałtyk Sp. z o.o.	dodać pkt 10 - rezerwa kadrowa (dejmanka) dodać pkt 11 - rażące naruszenia praw i obowiązków armatora wobec rybaka i odwrotnie (do sprecyzowania). dodać pkt 12 - czas pracy na statku rybackim w żegludze bałtyckiej (do sprecyzowania).	Uwaga omówiona podczas spotkania w dn. 11.09.2018 r. Brak konkretnych propozycji brzmienia definicji i celu ich wprowadzenia. W projekcie proponowane do dopisania definicje nie pojawiają się.
Art. 3.1.	Organizacja Producentów Ryb Bałtyk Sp. z o.o.	Na statku rybackim może być zatrudniona osoba, która ukończyła 18 lat oraz każda inna osoba rozpoczynająca pracę na statku rybackim w żegludze bałtyckiej.	Uwaga omówiona podczas spotkania w dn. 11.09.2018 r.

RAPORT Z KONSULTACJI

			Propozycja zawęży zakres stosowania ILO 188 i dyrektywy 2017/159
Art. 4	Organizacja Producentów Ryb Bałtyk Sp. z o.o.	Usunąć ust. 10. (Ponieważ jak potraktować pracowników w zastępstwie. Świadczenia zdrowia są własnością rybaka)	Uwaga omówiona podczas spotkania w dn. 11.09.2018 r. Zgodnie z Kodeksem Pracy, koszty badań lekarskich w celu dopuszczenia do pracy pokrywa pracodawca.
Art. 6 ust. 5 i 6	Organizacja Producentów Ryb Bałtyk Sp. z o.o.	Ust. 5. Koszty przeprowadzenia ponownego badania lekarskiego pokrywa podmiot, który wniósł odwołanie. Usunąć ust. 6. (Nie widzimy powodów ponoszenia kosztów badania przez armatora).	Uwaga omówiona podczas spotkania w dn. 11.09.2018 r. Uwaga odrzucona. Byłoby to niesprawiedliwe, gdyby rybak sam pokrywał koszty ponownego badania, przeprowadzonego na skutek jego odwołania, a odwołanie zostałoby rozstrzygnięte na jego korzyść.
Rozdział 3	Organizacja Producentów Ryb Bałtyk Sp. z o.o.	Uważamy że należy w całości przerehabilitować i dostosować rozdział do warunków i charakterystyki polskiego rybołówstwa (żegluga bałtycka).	Brak konkretnych propozycji rozwiązań.
Art. 9 ust. 4	Organizacja Producentów Ryb Bałtyk Sp. z o.o.	Rybacką umowę o pracę zawiera się na czas nieokreślony, na czas określony, na czas podróży morskiej w zastępstwie w żegludze bałtyckiej.	Uwaga omówiona podczas spotkania w dn. 11.09.2018 r. Propozycja zawęży stosowanie rybackiej umowy o pracę wyłącznie do Bałtyku, nie dopuszczając żeglugi na innych akwenach. Dodatkowo, wprowadza pojęcie pracy w zastępstwie, które jest węższym określeniem, niż proponowana w projekcie umowa na czas

RAPORT Z KONSULTACJI

			podróży morskiej.
Art. 10. ust. 3. Pkt 1	Organizacja Producentów Ryb Bałtyk Sp. z o.o.	Dodać adres zamieszkania, zameldowania rybaka, dane kontaktowe nr telefonu i email.	Uwaga omówiona podczas spotkania w dn. 11.09.2018 r. Przepis określa, jakie elementy związane z warunkami życia i pracy na statku rybackim powinny być w rybackiej umowie o pracę. Dane osobowe marynarza nie wchodzą w ten zakres.
Art. 10 ust. 3 pkt 5	Organizacja Producentów Ryb Bałtyk Sp. z o.o.	Wykreślić litery „c” oraz „e”(charakterystyka polskiego rybołówstwa) W literze „f wykreślić „umowa została zawarta na czas nieokreślony”(reguluje to kodeks pracy) dopisać „umowa w zastępstwie w żegludze bałtyckiej”. Litera „g”. Wskazanie układu zbiorowego pracy lub regulaminu jeżeli takowy występuje.	Uwaga omówiona podczas spotkania w dn. 11.09.2018 r. Zakres rybackiej umowy o pracę określa załącznik I do dyrektywy 2017/159. Nie można go zawężyć, bo narazimy się na zarzut niepełnej implementacji. Lit. g – dyrektywa nie umożliwia wskazania regulaminu pracy, a wyłącznie układ zbiorowy.
Art. 10 ust. 3 pkt 6 i 7	Organizacja Producentów Ryb Bałtyk Sp. z o.o.	Wykreślić pkt 6 oraz 7 (reguluje to ustawa o systemie ubezpieczeń społecznych).	Uwaga omówiona podczas spotkania w dn. 11.09.2018 r. Wymogi dyrektywy 2017/159
Art. 10 ust. 3 pkt 8	Organizacja Producentów Ryb Bałtyk Sp. z o.o.	Wykreślić pkt 8 (reguluje to ustawa o pracy na statkach morskich)	Uwaga omówiona podczas spotkania w dn. 11.09.2018 r. Wymogi dyrektywy 2017/159
Art. 10 ust. 3 pkt 9 - 11	Organizacja Producentów Ryb Bałtyk Sp. z o.o.	Wykreślić pkt 9 oraz 10 (nie dotyczy charakterystyki polskiego rybołówstwa). Wykreślić pkt 11.	Uwaga omówiona podczas spotkania w dn. 11.09.2018 r. Wymogi dyrektywy 2017/159
Art. 10 ust. 3 pkt 6	Organizacja	Dodać pkt 6. Informacje o zobowiązaniach z orzeczeń sądowych przez rybaka.	Uwaga omówiona podczas

RAPORT Z KONSULTACJI

	Producentów Ryb Bałtyk Sp. z o.o.		spotkania w dn. 11.09.2018 r. Propozycja nie zrozumiała. Orzeczenia sądowe nie mają wpływu na warunki życia i pracy na statku rybackim – które mają być określone w rybackiej umowie o pracę.
Art. 10 ust. 6	Organizacja Producentów Ryb Bałtyk Sp. z o.o.	Wykreślić ust. 6 (Nie widzimy racjonalnego powodu przechowywania umowy na kutrze).	Uwaga omówiona podczas spotkania w dn. 11.09.2018 r. Art. 16 dyrektywy 2017/159 nakazuje przechowywać kopię rybackiej umowy o prace na burcie.
Art. 10 ust. 7	Organizacja Producentów Ryb Bałtyk Sp. z o.o.	Wykreślić ust. 7 (Nie widzimy racjonalnego powodu przechowywania umowy przez armatora po upływie okresu).	Uwaga omówiona podczas spotkania w dn. 11.09.2018 r.
Art. 11 ust. 1.	Organizacja Producentów Ryb Bałtyk Sp. z o.o.	Usunąć Art. 11.1. (Charakterystyka oraz mały skład załóg praktycznie uniemożliwia zastosowanie art.).	Uwaga omówiona podczas spotkania w dn. 11.09.2018 r. Dołączanie informacji o procedurze składania skarg to wymóg ILO 188.
Art. 11 ust. 2.	Organizacja Producentów Ryb Bałtyk Sp. z o.o.	Usunąć Art. 11. 2. (Określa to kodeks pracy).	Uwaga omówiona podczas spotkania w dn. 11.09.2018 r.
Art. 12 ust. 1. pkt 3	Organizacja Producentów Ryb Bałtyk Sp. z o.o.	Wykreślić pkt 3. (Co w przypadku zatonięcia statku na którym załoga miała umowę na czas określony np. na 4 miesiące.) w pkt 3. Lit. a. Z dniem odmowy pracy na statku rybackim udającym się w podróż morską do strefy konfliktów zbrojnych nie później niż 14 dni przed wyprawą.	Uwaga uwzględniona. Dodatkowo usunięto pkt 2 i pkt 3 w całości. Warunki i zasady rozwiązywania stosunków pracy reguluje Kodeks pracy.
Art. 12. 2.	Organizacja Producentów Ryb Bałtyk Sp. z o.o.	Rybacka umowa o pracę zawarta na czas podróży morskiej rozwiązuje się w dniu wykreślenia z mussteroli.	Uwaga uwzględniona.

RAPORT Z KONSULTACJI

<p>Art. 12. 3.</p>	<p>Organizacja Producentów Ryb Bałtyk Sp. z o.o.</p>	<p>(Doprecyzować szczegółowo wyjaśnić co oznacza „ciężkiego naruszenia podstawowych obowiązków wobec rybaka”).</p>	<p>Doprecyzowane jest to w przepisie – ciężkie naruszenie obowiązków wobec rybaka to brak zapewnienia „bezpiecznych i higienicznych warunków pracy i życia na statku, wyżywienia i opieki zdrowotnej”</p>
<p>Art. 13. 2</p>	<p>Organizacja Producentów Ryb Bałtyk Sp. z o.o.</p>	<p>(Wyjaśnić co oznacza „z ważnego powodu rodzinnego lub innej nagłej konieczności rozwiązania rybackiej umowy o pracę”).</p>	<p>Uwaga uwzględniona pośrednio. Usunięto cały art. 13, ponieważ okresy wypowiedzenia stosunków pracy reguluje Kodeks pracy.</p>
<p>art. 14</p>	<p>Organizacja Producentów Ryb Bałtyk Sp. z o.o.</p>	<p>Wykreślić. (Nie dotyczy polskiego rybołówstwa, krótkie okresy przebywania w morzu poniżej 3 dni)</p>	<p>Uwaga uwzględniona pośrednio. W projekcie należy uwzględnić również inne przypadki, aniżeli wyłącznie krótkie rejsy, ponieważ ustawa dotyczyć będzie wszystkich statków rybackich pod polską banderą. Nie będzie obowiązku stosowania tego przepisu do statków krótko przebywających w morzu.</p>
<p>Art. 16.1.</p>	<p>Organizacja Producentów Ryb Bałtyk Sp. z o.o.</p>	<p>(Powinien być przeredagowany ponieważ co jeżeli statek rybacki zatonię z winy rybaka).</p>	<p>Uwaga omówiona podczas spotkania w dn. 11.09.2018 r. Ideą przepisu jest zapewnienie rybakowi środków do życia bezpośrednio po rozwiązaniu rybackiej umowy o pracę na skutek zatonięcia statku. Dochodzenie o winę rybaka (lub jej braku) jest procesem</p>

RAPORT Z KONSULTACJI

			długotrwałym, w czasie którego rybak nie powinien pozostawać bez środków do życia.
art. 16. 2.	Organizacja Producentów Ryb Bałtyk Sp. z o.o.	Wykreślić. (Polska flota rybacka nie posiada jednostek tak dużych gdzie pracowałoby co najmniej 20 osób rybaków).	Uwaga omówiona podczas spotkania w dn. 11.09.2018 r. Przyczyny wyjaśnione wyżej.
Art. 17. 3.	Organizacja Producentów Ryb Bałtyk Sp. z o.o.	Armator wypłaca całość wynagrodzenia za pracę na rachunek bankowy wskazany przez rybaka, (ponieważ rybak mógłby podawać różne rachunki bankowe np. opłaty za czynsz, media, telefony, itp.)	Uwaga uwzględniona.
Art. 17.4.	Organizacja Producentów Ryb Bałtyk Sp. z o.o.	(Przeredagować ponieważ reguluje to ustawa o obrocie dewizowym).	Przepis przeredagowano. Tym niemniej, zgodnie ze stanowiskiem MF, w art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. – Prawo dewizowe, chodzi o przeliczanie kwot określonych w tej ustawie w euro na PLN lub inną walutę obcą niż euro. Natomiast celem przepisu jest przeliczanie wynagrodzenia określonego w PLN na walutę obcą, w której wypłacane jest wynagrodzenie.
Art. 18	Organizacja Producentów Ryb Bałtyk Sp. z o.o.	(Określa ustawa o bezpieczeństwie morskim).	Uwaga omówiona podczas spotkania w dn. 11.09.2018 r. Ustawa o bezpieczeństwie morskim wymaga, by statek obsadzony był „załogą o właściwych kwalifikacjach i wymaganym składzie”, nie wspomina o konieczności

RAPORT Z KONSULTACJI

			zapewnienia przestrzegania przepisów o czasie pracy i odpoczynku – jest to wymóg art. 10 ust. 1 dyrektywy 2017/159
Art. 19.	Organizacja Producentów Ryb Bałtyk Sp. z o.o.	(Reguluje ustawa o bezpieczeństwie morskim).	Uwaga omówiona podczas spotkania w dn. 11.09.2018 r. Ustawa o bezpieczeństwie morskim nie precyzuje, kto jest załogą statku rybackiego, nie reguluje też zasad dokonywania wpisów na liście załogi.
Art. 20 - 23.	Organizacja Producentów Ryb Bałtyk Sp. z o.o.	(Należy przeredagować i przystosować do warunków i charakterystyki polskiego rybołówstwa)	Brak propozycji konkretnych zapisów. Brzmienie art. 20 – 23 wynika z wymogów dyrektywy 2017/159
Art. 24.1.	Organizacja Producentów Ryb Bałtyk Sp. z o.o.	Wykreślić „ jednak bez narażenia siebie na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty zdrowia lub życia" (ponieważ ryzyko utraty zdrowia lub życia istnieje zawsze rybołówstwo to niebezpieczny zawód).	Uwaga uwzględniona.
art. 24. 2.	Organizacja Producentów Ryb Bałtyk Sp. z o.o.	Wykreślić. (Nie dotyczy charakterystyki polskiego rybołówstwa).	Uwaga omówiona podczas spotkania w dn. 11.09.2018 r. Przepis wynika z art. 11 ust. 7 dyrektywy 2017/159
Art. 25. Ust. 1, 2, 3, 4, 5.	Organizacja Producentów Ryb Bałtyk Sp. z o.o.	(Należy przeredagować i przystosować do charakterystyki polskiego rybołówstwa)	Uwaga omówiona podczas spotkania w dn. 11.09.2018 r. Brak propozycji konkretnych zapisów. Brzmienie art. 25 wynika z wymogów dyrektywy 2017/159
Art. 25 ust. 6 oraz 7.	Organizacja Producentów Ryb	Wykreślić. (Rybołówstwo to niebezpieczny zawód zagrożenie występuje na okrągło).	Uwaga omówiona podczas spotkania w dn. 11.09.2018 r.

RAPORT Z KONSULTACJI

	Bałtyk Sp. z o.o.		Brzmienie art. 25 wynika z art. 6 ust. 6 dyrektywy 2017/159
Art. 26 - 31	Organizacja Producentów Ryb Bałtyk Sp. z o.o.	(Należy wykreślić ponieważ nie dotyczą polskiego rybołówstwa bliskie odległości do portów krótkie rejsy).	Uwaga omówiona podczas spotkania w dn. 11.09.2018 r. Wymóg uregulowania kwestii regulacji wynika z art. 19 dyrektywy 2017/159. Ponadto w projekcie określono, że przepisy o repatriacji nie dotycząc statków nie pływających w żegludze międzynarodowej.
Rozdział 5	Organizacja Producentów Ryb Bałtyk Sp. z o.o.	ze względu na wiek naszej floty sytuację finansową armatorów oraz fizyczne możliwości dalszych modernizacji które są już nie możliwe do przeprowadzenia na istniejących obecnie jednostkach operujących w polskiej flocie rybackiej uważamy że w stosunku do treści całego rozdziału powinien być zastosowany art. 3. Konwencji 188 i dotyczyć wszystkich segmentów floty.	Brak propozycji konkretnych zapisów. Art. 3 ILO 188 dopuszcza wyłączenia dla „niektórych kategorii statków rybackich”, jednak na tych jednostkach zagwarantowany musi być taki sam poziom ochrony. Dodatkowo, wyłączenie musi być uzasadnione i poparte stanowiskiem reprezentatywnych organizacji rybaków i właścicieli statków rybackich Dyrektywa 2017/159 dopuszcza wyłączenie stosowania niektórych przepisów wobec statków o długości poniżej 24 m
Art. 48. 1.	Organizacja Producentów Ryb Bałtyk Sp. z o.o.	(Należy przeredagować i przystosować do charakterystyki polskiego rybołówstwa).	Uwaga uwzględniona częściowo. Nie można zawężyć projekt

RAPORT Z KONSULTACJI

			wyłącznie do statków rybackich pływających na Bałtyku.
Art. 48 ust. 3	Organizacja Producentów Ryb Bałtyk Sp. z o.o.	Wykreślić ust. 3 (Armator nie może ponosić odpowiedzialności oraz kosztów leczenia po zdarzeniu, za rybaka który na przykład zażył narkotyki, alkohol w miejscu i podczas pracy).	Uwaga omówiona podczas spotkania w dn. 11.09.2018 r. Armator koszty leczenia ponosi tylko wówczas, jeśli nie są one pokrywane przez NFZ. Pokrywanie kosztów leczenia, które nie może być finansowane ze środków publicznych, to wymóg art. 29 lit c dyrektywy 2017/159
Art. 48. 5.	Organizacja Producentów Ryb Bałtyk Sp. z o.o.	(Należy przeredagować i przystosować do charakterystyki polskiego rybołówstwa).	Uwaga omówiona podczas spotkania w dn. 11.09.2018 r. Analogiczny poziom opieki zdrowotnej i dostępu do niej powinien zostać zapewniony także praktykantowi.
Art. 49.1.	Organizacja Producentów Ryb Bałtyk Sp. z o.o.	Na statku rybackim zapewnia się odpowiednie wyposażenie na potrzeby pomocy medycznej, w szczególności apteczkę okrętową i poradnik medyczny z wymaganiami Międzynarodowej Organizacji Zdrowia. (Zapewnienie pomieszczenia na potrzeby pomocy medycznej jest nie możliwe na obecnie istniejących polskich jednostkach rybackich modernizacje na nich osiągnęły maksymalny poziom).	Uwaga uwzględniona. Zmieniono redakcję przepisu.
art. 51. Ust. 1, 2, 3.	Organizacja Producentów Ryb Bałtyk Sp. z o.o.	Wykreślić. (Reguluje to ustawa o systemie ubezpieczeń społecznych oraz nie dotyczy charakterystyki polskiego rybołówstwa).	Uwaga omówiona podczas spotkania w dn. 11.09.2018 r. Art. 51 ust. 1 zawęża katalog sytuacji, w których armator ponosi koszty leczenia, jeśli nie są one finansowane w ramach NFZ i nie wynika z ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych.

RAPORT Z KONSULTACJI

			Art. 51 ust. 2 i 3 mają zastosowanie do statków rybackich w żegludze międzynarodowej – ustawa nie może zawężyć swojego z zakresu wyłącznie do Bałtyku
art. 53.	Organizacja Producentów Ryb Bałtyk Sp. z o.o.	Wykreślić. (Reguluje to ustawa o systemie ubezpieczeń społecznych oraz nie dotyczy charakterystyki polskiego rybołówstwa).	Uwaga omówiona podczas spotkania w dn. 11.09.2018 r. Art. 53 ma zastosowanie do statków rybackich w żegludze międzynarodowej – ustawa nie może zawężyć swojego z zakresu wyłącznie do Bałtyku
Art. 54. Pkt. 2 i 3	Organizacja Producentów Ryb Bałtyk Sp. z o.o.	Pkt. 2. Uszkodzenie ciała lub choroba wynika z nieprawidłowego postępowania chorego lub rannego rybaka. Pkt. 3. Istniejąca przed wypadkiem choroba lub niepełnosprawność rybaka została przez niego ukryta	Uwaga omówiona podczas spotkania w dn. 11.09.2018 r. Ideą przepisu jest, by armator zwolniony był z obowiązku wypłaty wynagrodzenia rybakowi przebywającemu za ganiącą w przypadku, gdy rybak doznał uszczerbku na zdrowiu na skutek celowych nieprawidłowych działań lub gdy celowo zataił chorobę. W tym kontekście propozycja wykreślenia słowa „świadomie” jest niezrozumiała.
Art. 56	Organizacja Producentów Ryb Bałtyk Sp. z o.o.	Art. 56.1. W przypadku zaginięcia nie z winy rybaka na morzu, armator wypłaca uprawnionym członkom rybaka: Pkt. 1. Przez okres 6 miesięcy- comiesięczne świadczenie obliczone według zasad	Uwaga omówiona podczas spotkania w dn. 11.09.2018 r. Założeniem jest, by rodzina zaginionego rybaka szybko dostała pomoc materialną tak,

RAPORT Z KONSULTACJI

		<p>obowiązujących przy ustalaniu ekwiwalentu pieniężnego za świadczenie chorobowe. Pkt. 2 należy sprecyzować</p>	<p>by zrekompensować brak wpływów z tytułu wynagrodzenia rybaka.</p> <p>Propozycja zawężenia wypłaty świadczeń tylko do sytuacji, gdy zaginięcie nastąpiło „nie z winy” rybaka jest niezrozumiałe. Kto miałby decydować i w jakim czasie, czy zaginięcie nastąpiło „z winy” rybaka czy też nie?</p>
Rozdział 7	Organizacja Producentów Ryb Bałtyk Sp. z o.o.	<p>(Należy w całości przeredagować i przystosować do charakterystyki polskiej floty rybackiej).</p>	<p>Uwaga omówiona podczas spotkania w dn. 11.09.2018 r.</p> <p>ILO 188 dla statków powyżej 24 m, w żegludze międzynarodowej lub pozostających w morzu powyżej 3 dni, wymaga wydawania dokumentu potwierdzającego spełnienie wymogów ww. konwencji – certyfikatu tego nie muszą mieć jednostki nie spełniające ww. przesłanek. Projekt ustawy nie może zawężać się wyłącznie do statków pływających po Bałtyku, a dotyczyć musi wszystkich jednostek rybackich pod polską banderą.</p>
Rozdział 8	Organizacja Producentów Ryb Bałtyk Sp. z o.o.	<p>(Należy w całości przeredagować i przystosować do warunków pracy i warunków socjalnych polskiej floty rybackiej).</p>	<p>Uwaga omówiona podczas spotkania w dn. 11.09.2018 r.</p> <p>Nie zaproponowano konkretnych zapisów. Ponadto, wymóg określenia</p>

RAPORT Z KONSULTACJI

			procedur składania skarg wynika z ILO 188.
Rozdział 9	Organizacja Producentów Ryb Bałtyk Sp. z o.o.	(Należy przeredagować i przystosować do charakterystyki polskiej floty rybackiej).	Nie zaproponowano konkretnych zapisów.
art. 2 pkt 8	Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych	Proponuje się następującego brzmienia: „Rybak — każdy członek załogi statku rybackiego, w tym armator samodzielnie eksploatujący statek rybacki i wpisany na listę załogi, a także inna osoba, wykonująca pracę na statku rybackim, z wyjątkiem osoby, okazjonalnie wykonującej na statku rybackim pracę niezwiązaną z połowem organizmów morskich;”.	Uwaga uwzględniona. Wraz ze zmianą redakcji, zaproponowaną przez Organizację Rybaków Łódziowych – Producentów Rybnych
Art. 69 ust. 1	Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych	W art. 69 ust. 1, po zdaniu pierwszym, proponuje się dodanie nowego zdania w brzmieniu: „Osoba zatrudniona na statku rybackim przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy staje się rybakim, o którym mowa w art. 2 pkt 8 ustawy.”.	Uwaga omówiona podczas spotkania w dn. 11.09.2018 r. Identyczne do proponowanego znaczenie ma przepis art. 69 ust. 1
Rozdział 10	Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych	Proponuje się dodanie nowego artykułu w brzmieniu: „W ustawie z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych (Dz. U. z 2017 poz. 664), w załączniku nr 1, pkt 22 otrzymuje brzmienie: „22. Prace członków załogi statku rybackiego.”.	Uwaga uwzględniona.
Art. 1 ust. 3	Organizacja Rybaków Łódziowych – Producentów Rybnych	Proponujemy, że w związku z zapisem w Roz. 5 Art. 42.4 pozostawiającym określenie szczegółowych wymagań odnośnie wyposażenia i utrzymania pomieszczeń na statkach rybackich dla rozporządzenia Ministra właściwego do spraw gospodarki morskiej umieścić w podstawowym zapisie Art. 1 ust. 3 zastosowanie odmiennych regulacji dotyczących łodzi rybackich o długości poniżej 12 m oraz dla jednostek poniżej 8 m długości z uwzględnieniem specyfik pracy na takich jednostkach.	Uwaga omówiona podczas spotkania w dn. 11.09.2018 r. Brak konkretnych propozycji zapisów, wprowadzających mniejsze wymagania dla łodzi rybackich o długości poniżej 12 m oraz dla jednostek poniżej 8 m.
Art. 2 i rozdział 3	Organizacja Rybaków Łódziowych – Producentów	W związku z zapisem w Rozdziale 9, Art. 67.1, ppkt. 2 określającym warunki zatrudnienia i organizacji pracy na statku rybackim, o których mowa w rozdziale 3, „z wyjątkiem przepisów art. 9-16” zakładamy i wnioskujemy o określenie tego w Ustawie dla jednostek poniżej 24 m rybacka umowa o pracę może przyjmować inne formy niż	Uwaga omówiona podczas spotkania w dn. 11.09.2018 r. Zgodnie z projektem, na

RAPORT Z KONSULTACJI

	Rybnych	umowa o pracę tj. dopuszczalne są umowy cywilnoprawne.	statkach o długości poniżej 24 nie jest wymagania rybacka umowa o pracę.
Art. 2 pkt 8	Organizacja Rybaków Łódziowych – Producentów Rybnych	Proponujemy w zapisie „w tym armatora samodzielnie eksploatującego statek rybacki i wpisanego na listę załogi” zastąpić zapisem „w tym armator trudniący się działalnością połowową i osobiście prowadzący czynności na jednostce i wpisany na listę załogi”	Definicja rybaka zmodyfikowana tak, by swym zakresem objąć wszystkie osoby pracujące na statku rybackim.
Art. 3.2	Organizacja Rybaków Łódziowych – Producentów Rybnych	Przepis określa konieczność posiadania jako minimalnych wymagań dla rybaków do pracy na statku rybackim ważnej książeczki żeglarskiej uzyskanej zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 15 ustawy o pracy na morzu. Naszym zdaniem istnieje potrzeba zliberalizowania form zatrudnienia członków załogi, w celu umożliwienia im podejmowania pracy przez okres próbny bez książeczki żeglarskiej w przypadku połowów w strefie morza terytorialnego (12 mil). Należy wskazać, iż połowy w/w jednostek rybackich charakteryzują się często sezonowością, w związku z czym konieczne jest ułatwienie armatorom jednostek pozyskiwanie pracowników w sposób doraźny.	Uwaga uwzględniona.
Art. 48 ust. 4	Federacja Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia „Porozumienie Zielonogórskie”	Art. 48 ust. 4 projektu ustawy wprowadza możliwość zakupu leków na podstawie zaopatrzenia, o którym mowa w art. 96 ustawy Prawo farmaceutyczne, którego aktualna treść uniemożliwia złożenia takiego zapotrzebowania przez armatora. Armator nie spełnia kryteriów osoby/podmiotu upoważnionego do składania zaopatrzenia, a także nie może złożyć oświadczeń, o których mowa w tym artykule. Jak armator wysyłając w długi rejs statek może złożyć oświadczenie: „b) osoby uprawnionej do wystawiania recept podpisującej zapotrzebowanie w zakresie określonym w lit. a, oraz że ujęte w zapotrzebowaniu produkty lecznicze, środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego lub wyroby medyczne stanowią jednomiesięczny zapas konieczny do realizacji świadczeń zdrowotnych w ramach wykonywanej działalności leczniczej.”? Skoro dobrze wie, że zapas jest na ponad 1 miesiąc.	Uwaga uwzględniona. Przepis usunięto.
	Federacja Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia	Art. 51 ust. 3 odnosi się sam do siebie - prawdopodobnie chodziło o ust. 2.	Uwaga uwzględniona.

RAPORT Z KONSULTACJI

<p>Art. 51 ust. 3</p>	<p>„Porozumienie Zielonogórskie”</p>		
<p>art. 17 ust. 3</p>	<p>Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa</p>	<p>Kasa Krajowa pragnie podnieść, że w obecnym stanie prawnym rachunki osób fizycznych prowadzone są nie tylko w bankach, lecz także w spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych. Rachunki w kasach, podobnie jak rachunki w bankach służą min. do gromadzenia środków pieniężnych i przeprowadzania rozliczeń, w tym otrzymywania na rachunek wszelkich należnych świadczeń. Okoliczność ta znajduje swoje odzwierciedlenie w licznych obowiązujących przepisach, które obok rachunków bankowych wymieniają również rachunki w spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych. Przykładowo wskazać można w tym kontekście na: ustawę o podatku od towarów i usług (zwrot podatku może nastąpić na rachunek bankowy lub na rachunek w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej), ustawę o imprezach turystycznych i powiązanych usługach turystycznych (zgłoszenie podróznego, o którym mowa w art. 16 tej ustawy zawiera m.in. wskazanie rachunku bankowego lub rachunku w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej, na który ma nastąpić wypłata środków z zabezpieczenia finansowego), ustawę o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin (wypłaty emerytury i renty wraz z dodatkami, zasiłkami i świadczeniami pieniężnymi dokonuje się miesięcznie w dniu ustalonym jako termin płatności na wniosek osoby uprawnionej na jej rachunek w banku lub w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej), ustawę o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Służby Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (wypłaty emerytury i renty wraz z dodatkami, zasiłkami i świadczeniami pieniężnymi dokonuje się miesięcznie w dniu ustalonym jako termin płatności na wniosek osoby uprawnionej na jej rachunek w banku lub w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej), rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie sposobu obliczania i wypłacania nagrody jubileuszowej funkcjonariuszom Służby Celno-Skarbowej (nagrodę jubileuszową wypłaca się do rąk funkcjonariusza lub na rachunek w banku lub w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej wskazany przez funkcjonariusza na piśmie w postaci papierowej lub elektronicznej).</p> <p>W związku z powyższymi prosimy o rozważenie możliwości nadania przepisowi następującego brzmienia:</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p>

RAPORT Z KONSULTACJI

		"3 Armator może wypłacić, na wniosek rybaka, całość albo część wynagrodzenia za pracę na rachunek bankowy lub na rachunek w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej osoby lub osób wskazanych przez rybaka."	
Art.2.pkt 8	Środkowopomorska i Darłowska Grupa Rybacka	<p>Proponujemy zmiany zapisu w definicji legalnej słowa „rybak ponieważ definicja przytoczona obecnie w projekcie ustawy nie odzwierciedla realiów pracy na morzu Bałtyckim i form pracy jaką wykonują poszczególne osoby na jednostkach rybackich .</p> <p>Proponujemy aby zapis brzmiał następująco:</p> <p>Rybak to osoba posiadająca kwalifikacje zawodowe, o których mowa rozdziale 4 ustawy i dnia 18 sierpnia 2011 r, o bezpieczeństwie morskim (Dz. U. z 2018 r, poz. 181), zwanej dalej "ustawą o bezpieczeństwie morskim", w tym armator trudniący się działalnością połowową w myśl zapisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego 1380/2014z wyjątkiem osoby, która okazjonalnie wykonuje na statku rybackim pracę niezwiązaną z połowem organizmów morskich.</p> <p>„działalność połowowa”- oznacza poszukiwanie ryb, wydawanie, wystawianie, holowanie i wybieranie narzędzia połowowego, wciąganie połowu na pokład, przeładunek, zatrzymywanie na pokładzie, przetwarzanie na pokładzie, przenoszenie, umieszczanie w sadzach, tuczenie i wyładowywanie ryb i produktów rybołówstwa".</p> <p>Użyte w projekcie ustawy w Art.2.pkt 8 słowo „samodzielnie" jest nie do przyjęcia, ponieważ rybołówstwo jest zawodem, którym trudnią się osoby pokoleniowo - Jeśli rodzic zapisał jednostkę synom i każdy z nich jest armatorem, a jednocześnie w czasie rejsu połowowego pełni na pokładzie jednostki rybackiej różne funkcja niezbędne ze względów bezpieczeństwa żeglugi do tego, by jednostka ta mogła wyjść w morze "i zarabiać to zapis „samodzielnie " jest brakiem znajomości realiów morskich, ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) NR 508/2014 wyraźnie definiuje kim jest rybak cyt „rybak" oznacza każdą osobę zajmującą się zarobkową działalnością połowową uznaną przez dane państwo członkowskie;" Dlatego niezrozumiałe jest dla nas komplikowanie zapisów dotyczących rybaka w postaci słowa „samodzielnie ", żaden armator nie pływa sam tylko z załogą niezbędną na danej jednostce rybackiej.</p>	<p>Uwaga uwzględniona pośrednio.</p> <p>Przeredagowano definicję rybaka tak, by zakresem definicji objąć wszystkich rybaków pracujących na statku rybackim.</p>
art.9 ust.3	Środkowopomorska i Darłowska Grupa Rybacka	Proponujemy słowo „samodzielnie" zamienić na „pracującego na statku rybackim w czasie rejsów połowowych	Uwaga uwzględniona pośrednio.

RAPORT Z KONSULTACJI

Art 13 ust.1 pkt.3)	Środkowopomorska i Darłowska Grupa Rybacka	Rybak może rozwiązać rybacką umowę o pracę bez zachowania terminów, o których mowa w ust, l, z ważnego powodu rodzinnego lub innej nagłej konieczności rozwiązania rybackiej umowy o pracę. Naszym zdaniem zwroty niedookreślone takie jak „ innej nagłej konieczności ” nie mogą zostać zawarte w ustawie zgodnie z wyrokiem TK w sprawie ustawy o organizacji rynku rybnego "-„ wszystkie zwroty ujęte w ustawie muszą być jasno określone", a zwrot ujęty w projekcie jest właśnie zwrotem nieokreślonym jasno .	Uwaga uwzględniona pośrednio. Przepis usunięto, ponieważ zasady rozwiązywania stosunków pracy określa Kodeks pracy.
Art.24.ust. 1	Środkowopomorska i Darłowska Grupa Rybacka	„ W przypadku grożącego statkowi niebezpieczeństwa, w szczególności zatonięcia, rozbicia lub pożaru, albo w przypadku konieczności niesienia pomocy innemu statkowi lub osobom będącym w niebezpieczeństwie na morzu, albo w przypadku zagrożenia połowu, rybak jest obowiązany, do czasu zakończenia akcji ratowniczej, do wykonywania pracy polecanej przez kapitana statku, jednak bez narażania siebie na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty zdrowia lub życia" Naszym zdaniem całkowitą odpowiedzialność ponosi kapitan i to on powinien decydować co jest dobre ,a co złe i w razie jakiegoś nieszczęścia to on jest rozliczany.	Uwaga uwzględniona. Usunięto wyrażenie z końcowej części przepisu „jednak bez narażania siebie na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty zdrowia lub życia”
Art.26 ust. 1 pkt. 5	Środkowopomorska i Darłowska Grupa Rybacka	Proponujemy zapis - rybacka umowa o pracę została rozwiązana przez armatora nie z winy rybaka .	Uwaga uwzględniona.
Art.26.ust. I pkt.6	Środkowopomorska i Darłowska Grupa Rybacka	„rybacka umowa o pracę została rozwiązana przez rybaka z innych uzasadnionych powodów, w szczególności z ważnego powodu rodzinnego lub nagłej konieczności rozwiązania umowy". Użycie słów i zwrotów niedookreślonych w ustawie jest niedozwolone zgodnie z wyrokiem Trybunału konstytucyjnego w sprawie ustawy „O organizacji rynku rybnego."	Uwaga uwzględniona. Usunięto nieprecyzyjny przepis.
Art. 42 ust.2	Środkowopomorska i Darłowska Grupa Rybacka	„Na statku rybackim wyposażonym w pomieszczenia mieszkalne armator zapewnia rybakowi bezpłatne zakwaterowanie oraz warunki do rekreacji oraz, jeżeli to możliwe, inne udogodnienia mające na celu zaspokojenie potrzeb rybaka." Słowo „inne" jest zwrotem niedookreślonym i nie może być użyte w ustawie	Uwaga uwzględniona. Usunięto nieprecyzyjny zapis.
Art. 49 ust. 1	Środkowopomorska i Darłowska Grupa Rybacka	„Na statku rybackim zapewnia się odpowiednie pomieszczenie - prosimy o doda nie sformułowania „o ile to możliwe” i wyposażenie na potrzeby pomocy medycznej, w szczególności apteczkę okrętową i poradnik medyczny zgodny z wymaganiami	Uwaga uwzględniona.

RAPORT Z KONSULTACJI

		Międzynarodowej Organizacji Zdrowia."	
Rozdział 9	Środkowopomorska i Darłowska Grupa Rybacka	<p>Projekt ustawy w tym Rozdziale zawiera zapisy ustawy obowiązują jednostki do 24 m, jednakże Rozdział 7 również zawiera przepisy dotyczące inspekcji i kontroli, a w szczególności opłat za Certyfikat wydawany przez Urzędy Morskie dla statku rybackiego.</p> <p>Naszym zdaniem kontrole związane z Art.61.ust. 6 obecnie przeprowadza Państwowa Inspekcja Pracy i armator nie ponosi dodatkowych kosztów za taką inspekcję . A Urzędy Morskie wydają Karty Bezpieczeństwa, w ramach których przeprowadzana są inspekcje na jednostkach rybackich i za które pobierana jest od armatorów opłata . Naszym zdaniem powielanie inspekcji oraz organów, które kontrolują to samo spowoduje dublowanie się kontroli oraz znacznie podwyższy koszty prowadzenia działalności gospodarczej .</p> <p>Wystarczy napisać, że skargi od rybaków może przyjmować dyrektor Urzędu Morskiego, który po wstępnym rozpatrzeniu sprawy o ile ma wątpliwości czy nienaruszone są prawa pracownicze, kieruje sprawę do Państwowej Inspekcji Pracy, która posiada kompetencje do kontroli pracodawcy czy wywiązał się ze swoich obowiązków.</p>	<p>Uwaga omówiona podczas spotkania w dn. 11.09.2018 r.</p> <p>Wymóg posiadania certyfikatu potwierdzającego spełnienie przez statek rybacki wymagań Konwencji ILO 188 w zakresie warunków życia i pracy dotyczy statków powyżej 24 m, w żegludze międzynarodowej lub pozostających w morzu powyżej 3 dni. Certyfikatu tego nie muszą mieć jednostki nie spełniające ww. przesłanek. Zakres tej inspekcji będzie inny niż inspekcji przeprowadzanych przez urzędy morskie w celu wydania Karty bezpieczeństwa.</p> <p>Jeśli chodzi o rozpatrywanie skarg, zgodnie z ILO 188 to administracja morska rozpatruje skargi w zakresie niespełnienia wymogów konwencji odnośnie warunków życia i pracy na statku rybackim i nie ma możliwości przekazania kompetencji w tym zakresie.</p>
Uwaga ogólna	Północnoatlantycka Organizacja Producentów	Dyrektywa 2017/159 – to zdaniem PAOP istotny krok w kierunku kompleksowego i jasnego uregulowania kwestii związanych z pracą na statkach rybackich i jednocześnie bardzo ważny krok w kierunku poprawy warunków pracy i życia rybaków. Dyrektywa 2017/159, stanowiąca połączenie dorobku UE i Międzynarodowej Organizacji Pracy, to rezultat wieloletniej pracy, ustaleń i kompromisów reprezentatywnych partnerów społecznych UE. Dlatego istotne jest, aby przepisy Dyrektywy 2017/159 zostały w	Uwaga uwzględniona.

RAPORT Z KONSULTACJI

		<p>czytelny sposób wprowadzone do polskiego porządku prawnego. Zdaniem PAOP, przepisy projektu ustawy o pracy na statkach rybackich, implementujące Dyrektywę 2017/159, powinny być czytelne, jasne i spójne z pozostałymi przepisami. Powyższe, naszym zdaniem, przyczyni się do lepszego zrozumienia przepisów dotyczących pracy na statkach rybackich wśród wszystkich zainteresowanych stron.</p> <p>Ponadto należy podkreślić, że ustawa wprowadzająca przepisy Dyrektywy 2017/159 nie powinna powodować zmniejszenia konkurencyjności polskich armatorów wobec armatorów z innych państw członkowskich UE, w których przepisy Dyrektywy 2017/159 zostaną implementowane bez rozszerzeń.</p> <p>W ocenie PAOP należy pamiętać, że każde potencjalne nadinterpretowanie przepisów Dyrektyw 2017/159 działa na niekorzyść polskich armatorów również wobec armatorów z państw trzecich (spoza UE), których produkty trafiają na unijny rynek.</p>	
<p style="text-align: center;">Art. 1 ust. 2</p>	<p style="text-align: center;">Północnoatlantycka Organizacja Producentów</p>	<p>Powyższy przepis stanowi, że: „przepisy ustawy stosuje się do statków rybackich o polskiej przynależności, wykonujących rybołówstwo komercyjne, w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 20 ustawy z dnia 19 grudnia 2014 r. o rybołówstwie (...)”.</p> <p>Natomiast zgodnie z zapisami w Dyrektywie 2017/159 ma ona zastosowanie do:</p> <p>a) wszystkich rybaków pracujących w jakimkolwiek charakterze na podstawie umowy o pracę lub na podstawie stosunku pracy na wszystkich statkach rybackich biorących udział w połowach komercyjnych;</p> <p>b) wszystkich pozostałych rybaków obecnych na tym samym statku oraz do rybaków, o których mowa w lit. a), w celu zapewnienia ochrony ogólnego bezpieczeństwa i zdrowia.</p> <p>Z powyższego wynika, że Dyrektywa 2017/159 wyszczególnia dwie grupy rybaków. Pierwsza grupa to rybacy zatrudnieni na podstawie umowy o pracę, do której przepisy Dyrektywy 2017/159 mają zastosowanie w całości. Z kolei druga grupa, to pozostali rybacy do których przepisy dyrektywy mają zastosowanie w celu zapewnienia ochrony ogólnego bezpieczeństwa i zdrowia. Tymczasem projektowana ustawa nie przewiduje takiego rozróżnienia stanowiąc, że ustawa ma mieć zastosowanie w całości do statków rybackich o polskiej przynależności wykonujących rybołówstwo komercyjne.</p> <p>Zdaniem PAOP należałoby rozważyć przeniesienie definicji z Dyrektywy 2017/159 do projektu ustawy, tak aby uniknąć powstania niejasności i różnic pomiędzy przepisami</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zakres stosowania ustawy celowo został zmodyfikowany w stosunku do zakresu dyrektywy, aczkolwiek mieści się w nim. Celem projektu jest ustanowienie jednakowej ochrony praw rybaków, niezależnie od formy zatrudnienia na statku rybackim. Projekt wprowadza wyłącznie rozróżnienie pod kątem długości statków rybackich, dopuszczając wyłącznie stosowania niektórych jego przepisów na statkach rybackich o długości poniżej 24 m.</p>

RAPORT Z KONSULTACJI

		Dyrektywy 2017/159 a treścią projektu ustawy powodujących potencjalną zmianę celu i zakresu Dyrektywy 2017/159.	
Art. 9 ust. 2	Północnoatlantycka Organizacja Producentów	Z treści powyższego wynika, że „Rybacką umowę o pracę z rybakim zawiera armator albo agencja zatrudnienia, o której mowa w art. 18 ust. 22 ustawy o pracy na morzu, działająca w imieniu armatora”. Z kolei w art. 32 ust. 3, projektowana ustawa wprowadza definicję agencji pracy, jako agencji o której mowa w ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2018 r. poz. 1265). W związku z powyższym wydaje się, że w celu uniknięcia niejasności pojęcie agencji zatrudnienia powinno zostać ujednolicone.	Uwaga uwzględniona pośrednio Usunięto odwołanie do ustawy o pracy na morzu, ponieważ pośrednictwo pracy dla rybaków uregulowane jest w projekcie.
Art. 10 ust. 3 pkt 5) lit. f	Północnoatlantycka Organizacja Producentów	Przepis ten rodzi pytanie czy zwrot „warunki upoważniające każdą ze stron do jej wypowiedzenia ze wskazaniem okresu wypowiedzenia” ma zawierać katalog okoliczności uzasadniających rozwiązanie umowy o pracę – innymi słowy zwrot warunki upoważniające każdą ze stron nie jest tożsamy z uzasadnieniem przyczyny wypowiedzenia. Czy warunkami upoważniającymi w założeniu ustawodawcy są przyczyny leżące po stronie rybaka lub armatora? Niejasna jest również intencja zapisu: „ze wskazaniem okresu wypowiedzenia, który jest taki sam dla wszystkich stron umowy”. Okresy wypowiedzenia reguluje art. 13 ust. 1 projektu ustawy. Nie ma tam rozróżnienia okresów wypowiedzenia dla stron umowy. Tym samym przyjęć należy, że okresy te są takie same dla obu stron umowy.	Założeniem jest, że warunki upoważniające do rozwiązania umowy będzie określał armator, ponieważ mogą być one różne w zależności od specyfiki jego działalności. Natomiast co do okresów wypowiedzenia – stosować należy przepisy Kodeksu pracy, ponieważ w projekcie usunięto art. 13, który je precyzował.
Art. 10 ust. 3 pkt 6)	Północnoatlantycka Organizacja Producentów	Z treści powyższego przepisu wynika, że rybacka umowa o pracę określa świadczenia armatora na rzecz rybaka z zakresu ubezpieczenia zdrowotnego. Zdaniem PAOP, bardziej adekwatnym pod kątem praktyki, byłby zapis stanowiący, że rybacka umowa o pracę określa świadczenia armatora na rzecz rybaka z zakresu opieki zdrowotnej. Zwrot „ubezpieczenie zdrowotne”, zdaniem PAOP, sugeruje konieczność zapewnienia przez armatora ubezpieczenia zdrowotnego zgodnego z ustawą o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Ubezpieczenie zdrowotne może mieć zastosowanie w sytuacji gdy mamy do czynienia z połowami na terenie wód pod jurysdykcją państw członkowskich UE. Wydaje się, że intencją zapisania w umowie o pracę informacji o przysługujących świadczeniach jest by rybak miał świadomość jakiego rodzaju uprawnienia mu przysługują. Ubezpieczenie zdrowotne będzie dotyczyło wyłącznie osób podlegającym ubezpieczeniom społecznym w Polsce. Na statkach rybackich pracę wykonywać jednak mogą rybacy, którzy nie będą podlegali ubezpieczeniom społecznym w Polsce, winni oni być informowani o ich uprawnieniach wynikających z art. 51 ust 1.	Uwaga uwzględniona

RAPORT Z KONSULTACJI

		Zatem pojęcie „opieka zdrowotna” jest pojęciem szerszym niż „ubezpieczenie zdrowotne”. Opieka zdrowotna opisana jest bowiem szeroko w Rozdziale 6 projektowanej ustawy. Dla przybliżenia zagadnienia posłużyć może przykład z praktyki rybackiej floty dalekomorskiej z której wynika, że są rybacy, którzy nigdy, nawet potencjalnie, nie będą w stanie skorzystać z ubezpieczenia zdrowotnego w Polsce. Przykładem takich rybaków mogą być rybacy z krajów północnej Afryki zatrudnieni na unijnych statkach rybackich poławiających na wodach krajów północnej Afryki. Obowiązek zatrudnienia rybaków z tych krajów wynika wprost z umów międzynarodowych zawartych pomiędzy Unią Europejską a tymi państwami. Jest to więc wymóg nałożony odgórnie na armatora, który zobowiązany jest zatrudnić rybaków z tych państw, aby móc prowadzić połowy na tamtejszych wodach.	
Art. 10 ust. 7	Północnoatlantycka Organizacja Producentów	Wydaje się, że nie ma konieczności regulowania w projektowanej ustawie przechowywania przez armatora kopii rybackiej umowy o pracę po ustaniu stosunku pracy. Wydaje się, że w tej sytuacji wystarczające są obowiązujące przepisy dotyczące archiwizowania dokumentacji pracowniczej. Zgodnie z tymi przepisami armator zobligowany jest do przechowywania w aktach osobowych oryginału umowy o pracę. Kopia umowy przechowywana na pokładzie statku służy weryfikacji stosunku prawnego z danym rybakiem. Przechowywanie dodatkowo kopii umowy po skreśleniu rybaka z listy załogi (co nie oznacza jednocześnie ustania stosunku pracy) nie wydaje się być konieczne. Jeśli intencją przepisu art. 10 ust 7 projektu ustawy jest spowodowanie by na pokładzie statku znajdowały się wyłącznie obowiązujące umowy, zawarte z rybakami będącymi wpisanymi na listę załogi wydaje się uzasadnionym stwierdzenie, że wynika to z zapisu zawartego w art. 10 ust.6 Projektu ustawy: <i>„Kopia rybackiej umowy o pracę jest przechowywana na statku przez okres, w którym rybak jest wpisany na listę załogi statku”</i> , co innymi słowami oznacza, że nie ma uzasadnienia do jej przechowywania po tym okresie. Kopia umowy w takim wypadku powinna zostać zniszczona. Jej oryginał i tak znajduje się u pracodawcy.	Uwaga uwzględniona. Usunięto wymóg przechowywania przez armatora kopii rybackiej umowy o pracę.
Art. 13 ust. 2	Północnoatlantycka Organizacja Producentów	Powyższy przepis stanowi, że rybak może rozwiązać umowę o pracę bez zachowania terminów „z ważnego powodu rodzinnego lub innej naglej konieczności”. Zdaniem PAOP przepisy Dyrektywy 2017/159 nie przewidują takiej możliwości. Wspomniany przepis projektu ustawy wprowadza niedookreślone i nieostre pojęcie „ważnego powodu rodzinnego lub innej naglej konieczności” w praktyce niemożliwe do zweryfikowania przez armatora. Naszym zdaniem jest to rozszerzenie przepisów Dyrektywy 2017/159 stawiające polskich armatorów w gorszej pozycji wobec ich konkurentów z innych państw członkowskich UE.	Uwaga uwzględniona pośrednio. Usunięto art. 13, ponieważ zasady rozwiązywania stosunków pracy określa kodeks pracy.
Art. 19 ust. 4	Północnoatlantycka	Z treści powyższego przepisu wynika, że „Wpisanie rybaka na listę załogi statku	Uwaga uwzględniona.

RAPORT Z KONSULTACJI

	Organizacja Producentów	dokonyje się najpóźniej z chwilą wyjścia statku w morze, a skreślenia z tej listy – najwcześniej z chwilą przybycia statku do portu, w którym rybak kończy pracę na statku”. Zdaniem PAOP powyższy przepis nie uwzględnia sytuacji kiedy, np. wymiana załogi statku dokonywana jest na łowisku, w związku z tym załoga „przechodzi” ze statku na statek. Dlatego, zdaniem PAOP powyższa regulacja powinna stanowić, że wpisania rybka na listę załogi statku dokonuje się najpóźniej z chwilą wejścia rybaka na statek, a skreślenia z tej listy – najwcześniej z chwilą zejścia ze statku. Taka regulacja byłaby również zgodna z art. 10 ust. 3 pkt 5) lit. f) projektowanej ustawy.	
Art. 20	Północnoatlantycka Organizacja Producentów	Art. 20 projektowanej ustawy wprowadza definicję czasu pracy. Jest to definicja przeniesiona odpowiednio z ustawy o pracy na morzu (art. 42 ustawy o pracy na morzu). Istotne jednak z punktu widzenia pracy na statkach rybackich, że zgodnie z art. 100 ust. 1 pkt 2) przepisy tego artykułu nie mają zastosowania do statków niekonwencyjnych, czyli również statków rybackich. Dodatkowo pragniemy zaznaczyć, że Dyrektywa 2017/159 nie zawiera definicji czasu pracy, jest to więc rozszerzenie przepisów Dyrektywy 2017/159.	Definicja czasu pracy wynika z art. 2 pkt 1 dyrektywy 2003/88/WE, który – zgodnie z art. 11 ust. 1 lit. a dyrektywy 2017/159 – ma zastosowanie również do rybaków
Art. 21 i art. 22	Północnoatlantycka Organizacja Producentów	Zdaniem PAOP powyższe przepisy nie zawierają wszystkich regulacji zawartych w Dyrektywie 2017/159. Dlatego, postulujemy o przeniesienie z Dyrektywy 2017/159 do projektowanej ustawy przepisów dotyczących ograniczenia wymiaru czasu pracy i odpoczynku. „Ograniczeniem wymiaru czasu pracy lub odpoczynku jest: (a) maksymalny wymiar czasu pracy, który nie przekracza: (i) 14 godzin w jakimkolwiek okresie dobowym, oraz (ii) 72 godzin w każdym okresie siedmiodniowym; lub (b) minimalny wymiar odpoczynku, który nie może być krótszy niż: (i) dziesięć godzin w każdym okresie dobowym; oraz (ii) 77 godzin w każdym okresie siedmiodniowym.”	Uwaga uwzględniona
Art. 48 ust. 1	Północnoatlantycka Organizacja Producentów	Powyższy przepis stanowi, że „W czasie pobytu na statku rybackim lub na lądzie w porcie innym niż port polski, armator zapewnia rybakowi dostęp do opieki medycznej, w szczególności do: 1) zaopatrzenia w produkty lecznicze i wyroby medyczne; 2) leczenia ambulatoryjnego, w tym stomatologicznego; 3) leczenia szpitalnego; 4) szybkiego transportu na ląd, w przypadku poważnych urazów lub choroby” Zdaniem PAOP powyższy przepis budzi wątpliwości interpretacyjne, zwłaszcza w zakresie w jakim można wywnioskować, że w czasie pobytu na statku rybackim armator	Uwaga uwzględniona

RAPORT Z KONSULTACJI

		<p>zapewnia rybakowi dostęp do opieki medycznej, w szczególności do leczenia ambulatoryjnego, w tym stomatologicznego, oraz do leczenia szpitalnego. Naszym zdaniem z oczywistych względów nie jest możliwe zapewnienie takiej opieki rybakom na statku, kiedy statek znajduje się na morzu.</p> <p>Jak rozumiemy, leczenie ambulatoryjne, w tym stomatologiczne oraz leczenie szpitalne powinno być zapewnione w nagłych przypadkach, kiedy statek znajduje się w porcie. Dlatego, aby uniknąć wątpliwości interpretacyjnych zwracamy się z prośbą o jasne rozróżnienie obowiązków armatora kiedy statek znajduje się w porcie (zaopatrzenie w produkty lecznicze i wyroby medyczne, leczenie ambulatoryjne, w tym stomatologiczne, leczenie szpitalne) od tego kiedy statek znajduje się na morzu (zaopatrzenie w produkty lecznicze i wyroby medyczne, szybki transport na ląd, w przypadku poważnych urazów lub choroby).</p>	
Art. 48 ust. 2	Północnoatlantycka Organizacja Producentów	<p>Z treści powyższego przepisu wynika, że „Podczas postoju w porcie, do którego zawinął statek rybacki, armator umożliwi rybakowi, bez zbędnej zwłoki, wizytę u lekarza lub lekarza dentystry”</p> <p>W opinii PAOP powyższy przepis może budzić wątpliwości interpretacyjne w zakresie w jakim można wnioskować, że armator jest obowiązany zapewnić wizytę u lekarza lub lekarza dentystry w każdej sytuacji, w tym w sytuacjach błahych, nie wymagających natychmiastowego kontaktu z lekarzem.</p> <p>Dlatego, w celu uniknięcia wątpliwości zwracam się z prośbą o doprecyzowanie tego przepisu poprzez dodanie zapisu: „w razie konieczności, w przypadku poważnych urazów lub choroby”.</p>	Uwaga uwzględniona
Rozdział 10	Przedsiębiorstwo Usług Morskich "UNIPIL" Sp. z o.o.	<p>W związku z prowadzonymi pracami nad ustawą o pracy na statkach rybackich, w ramach których przewiduje się również wprowadzenie zmian do ustawy o pracy na morzu, uprzejmie prosimy o uwzględnienie zgłaszanych przez nas postulatów poprzez dodanie w art. 100 ustawy o pracy na morzu ust. 5 w następującym brzmieniu:</p> <p>„5. Do stosunków pracy na statkach niekonwencyjnych wykorzystywanych w granicach portów do świadczenia usług pilotowych, holowniczych lub cumowniczych stosuje się odpowiednio przepisy ustawy w zakresie wskazanym w ust. 1 pkt 1,3 i 4, z wyłączeniem art. 3 ust. 2 pkt 3, art. 3 ust. 4, art. 7-15 oraz art. 67 ust. 4-5.”</p> <p>Powyższa zmiana pozwoli dostosować przepisy ustawy o pracy na morzu do realiów i specyfiki użytkowania statków pilotowych, cumowniczych i holowniczych.</p>	Uwaga uwzględniona